



Насекомые 3: Про разум собак и клопов

Серия «Избранные статьи блога команды ESTLAB.ru»
2025-07-11

Многие люди считают, что животные руководствуются исключительно инстинктами. Я не буду делать никакие положительные утверждения, а только изложу фактические наблюдения.

Был у меня пес Флинт. Порода – миттельшнауцер. Я могу рассказать о нем и его разуме много историй, но вот вам одна прямо вопиющая.

Как-то Флинт захотел посидеть у меня на ручках. Да вот беда, одновременно с ним такое же желание возникло у пятилетнего ребенка.

У Флинта дилемма: ребенок для него святое и обидеть его нельзя, а на ручки ну просто невмоготу как хочется.

А что бы в этой ситуации предприняли лично вы?

Барабанная дробь и решение Флинта – гениальная импровизация (!), достойная любого психолога-манипулятора или почитателя 36 китайских стратагем, и реально работающая:

Флинт бежит в коридор (1), но в пределах видимости ребенка (2), хватается его мелки (3) и начинает демонстративно имитировать их разгрызание (4), ребенок с возмущенным криком бежит отнимать мелки (5), Флинт их охотно отдает (6) и, пока ребенок собирает мелки, шустро запрыгивает ко мне на колени (7).

Финал, фанфары, победил расчетливый и быстро планирующий разум.

Я не случайно считал этапы плана Флинта.

Мгновенную импровизацию в семь действий, вех и условий построит далеко не каждый менеджер.

Флинт не был выдающимся мыслителем. Сейчас у меня две таксы и они просто академики в сравнении с ним.

Таксы не только отстраивают собственные многоэтапные планы, они, например, запросто мгновенно (!) принимают совместное (!), довольно сложное (!) импровизационное (!) многокомпонентное (!) решение молча (!) и даже не глядя друг на друга (!) — просто обменом мыслей.

Эта способность собак вспомнилась, когда мы пытались посчитать важных для сельского хозяйства клопов — тех самых, про которых я писал в начале недели.

Нужно было считать клопов, переходящих из контейнера-инкубатора в транспортный контейнер. Считать то мы довольно быстро научились, а вот заставить их переходить из пункта А в пункт Б — задача оказалась не из легких. Решили и ее, а решая обнаружили вот что.

В один из дней нам на испытания новой итерации устройства "волшебного" заманивающего туннеля, привезли мало клопов. Мы решили прогнать их несколько раз, чтобы не ждать другой okazji.

Так вот, с каждым кругом, число клопов, переходящих из инкубаторного контейнера в транспортный, сокращалось, примерно, в е-раз.

На всякий случай, "е" — это очень интересное число, присутствующее много в каких формулах, описывающих наш мир. Равно, примерно, 2,72.

То есть, в первое свое путешествие, побывавшие в транспортном контейнере клопы увидели, что там нет ничего интересного.

Когда мы их вытряхнули обратно в инкубатор, они рассказали свои впечатления всем остальным.

Среди остальных нашлись недоверчивые, которые решили проверить сами, что там за туннелем (их было в 2,6 раза меньше, чем самых первых).

Когда мы вытряхнули в инкубатор и этих вторых, они подтвердили, что да, ничего там нет, ради чего стоит суетиться и на третий круг пошло в 2,7 раза меньше, чем на второй — видимо, самые упрямые.

Обмен информацией осуществлялся клопами за считанные секунды — на мониторе мы сразу видели, что новый поток насекомых сильно уменьшается. Причем, большая часть насекомых находилась под соломой — вне визуального контакта, а химические сигналы так быстро не могут распространяться.

Инстинкты, говорите? Сдается, что там все сложнее, интереснее и не сильно примитивнее, чем у собак.

Я мог бы рассказать еще много реальных историй, но объем поста это не позволяет и, думаю, на сегодня и так уже достаточно.

Посмотрите по сторонам и под ноги – мир гораздо интереснее учебников.

"Все теории стоят друг друга" (С) из Булгакова.

Любая теория – всего лишь ограниченная модель мира, но не мир – бац, и мы примирили идеализм с материализмом :)

Ваш ESTLAB.ru

Инжиниринг - Наука - Технологии

Поиск путей в хаосе первичной информации